

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _____

Poslovni broj spisa _____

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

21-11-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: _____
UR. BROJ: _____

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB: 84397956623

Adresa / sjedište

A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Potraživanje naknade štete iz parničnog postupka pod brojem P-7993/98, Općinskog građanskog sud u Zagrebu

Iznos dospjele tražbine 167.538,26 kn

Glavnica 45.225,12 kn

Kamate 122.313,14 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 19.11.2018.

Potpis vjerovnika
HZMO Punoimovnik: Daniela Boban



2764/91

12-25.3.03.



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

LXXXI-P-7993/98

Općinski sud u Zagrebu, sastavljen u vijeću od suca SANJE KROVINOVIĆ, kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Blagoje Penovski i Miroslav Pašalić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO I INVALIDSKO OSIGURANJE, radnika Hrvatske, Centralna služba Zagreb, Mihanovićeve br. 3. zastupani po Tomislavu Deak, dipl. prav. protiv tuženika "TEHNIKA BETON" d.d. iz Zagreba, ulica Grada Vukovara br. 274. . radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 8. veljače 2002. g. u prisustvu punomoćnika tužitelja, Tomislava Deak, te u prisustvu Damira Lemajić, punomoćnika, istoga dana,

presudio je

Tuženik "TEHNIKA BETON" d.d. iz Zagreba, ulica Grada Vukovara br. 274. dužan je tužitelju HRVATSKOM ZAVODU ZA MIROVINSKO I INVALIDSKO OSIGURANJE, Zagreb, A.Mihanovića br. 3. platiti iznos od 55.529.75 kuna, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, tekućom od 18.11.1998.g. do isplate, sve u roku od 15. dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Prema navodima tužbe osiguranik tuženika doživio je dana 9.12.1977.g. nesreću na poslu kao zaposlenik tuženika. Do nesreće je došlo prilikom pokrivanja krova panel pločama, kada je imenovani pao sa visine od 5 metara i zadobio teške tjelesne ozljede.

Rješenjem tužitelja br. IN-531132. priznato je osiguraniku pravo na invalidsku mirovinu i novčanu naknadu za tjelesno oštećenje radi posljedica prometne nezgode.

U razdoblju od 6.1995.g. do 28.2. 1998.g. tužitelj je na ime novčane naknade za tjelesno oštećenje isplatio iznos od 3.029.91. kn, a na ime invalidske mirovine iznos od 52.499.84 kune, odnosno ukupno 55.529.75 kuna a koji predstavlja štetu za tužitelja.

Tužitelj je već protiv tuženika vodio sporove za tjelesno oštećenje i invalidsku mirovinu u ranijim razdobljima koji su postupci okončani presudom bivšeg Okružnog privrednog suda u Zagrebu, br. P-4367/91., od 19.11.1991., i P-6677/89, od 15.3.1990.g, i P-1894/85., od 27.3.1985.g. kojim je utvrđena odgovornost tuženika za štetu.

U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelj od tuženika potražuje 55.529.75 kuna sa zakonskim zateznim kamata tekućim od utuženja, do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je nesporno da je osiguranik tužitelja Kirinić Ivan nastradao na radu. Iz samog opisa nezgode vidljivo je da je do iste došlo propustom i grubom nepažnjom samog radnika. Isti je dignuvši ploču s otvora na podu, da istu s drugim radnikom prenese na drugo mjesto zakoračio u taj otvor i pao. Tuženik stoga smatra da nije dužan snositi posljedice nezgode, pa tako ni naknadu invalidske mirovine. Pored toga kao i svaki sustav osiguranja i mirovinsko osiguranje pokriva određene rizike i nastup određenih slučajeva a to su starost, invalidnost i smrt. Kako bi te rizike pokrio poslodavac uplaćuje doprinos za mirovinsko osiguranje tzv. doprinos na plaću, a radnik plaća tzv. doprinos iz plaće. Nejasno je stoga koji je zakonski temelj potraživanja tužitelja jer je tuženik doprinose redovito uplaćivao te pokrio upravo nastup ovakovog slučaja.

Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u prijavu o nesreći na radu, izvršen je uvid u presude Okružnog Privrednog suda u Zagrebu, br. P-4367/91., P-6677/89., P-1894/85., i izvršen je uvid u rješenje tužitelja od 17.11.1979.g. i izvršen je uvid u obračun tužitelja.

Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

Među strankama sporna je odgovornost tuženika.

Iako je tuženik istakao prigovor isključive krivnje osiguranika tužitelja za nastanak štetnog događaja 9.12.1977.g., kada je osiguranik tužitelja Ivan Kirinić doživio povredu na radu, sud je izvršio uvid u presude pod brojem P-4367/91. P-6677/89., i P-1894/85., u kojima je nesporno utvrđena odgovornost tuženika iz štetnog događaja od 9.12.1977.g.

Tužitelj u ovom postupku potražuje naknadu štete za period od 1.6. 1995. do 28.2.1998.g.

Uvidom u obračun tužitelja utvrđena je i visina isplaćene novčane naknade za tjelesno oštećenje koja ukupno iznosi 55.529.75 kuna, koja za tužitelja predstavlja štetu i koju je tuženik obzirom na odgovornost iz štetnog događaja dužan platiti tužitelju, sukladno odredbi čl. 185. ZOO-a, sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim od dana utuženja do isplate, po čl. 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate.

U Zagrebu, 8. veljače 2002.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SANJA KROVINOVIĆ v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15. dana računajući od dana dostave presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud u Gradu Zagrebu, pismeno u tri istovjetna primjerka.

LXXXI-P-7993/98

Dna

1. Hrvatski zavod za MIORH
2. "Tehnika " Beton, Zagreb

Za točnost otpравка

BISERKA ČUČAK v.r.

Mr. Poljak





HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDNJA SLUŽBA
ZAGREB, A. Mihanovića 3

29/362
ROK

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Primitljeno: - 8. 07. 2015		6
Klasifikacijska oznaka	Poslovni broj: 64-P-16938/10-43	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

MAJA KIPSON
KONTROLOR REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Josipu Grubišiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE Zagreb, Mihanovićeva 3, protiv tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb, Vukovarska 274, radi naknade štete, dana 30. lipnja 2015.g.,

riješio je:

Ispravlja se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-7993/98 od 08. 02. 2002.g. tako da

- u uvodu - redak treći, umjesto naziva tužitelja "HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO I INVALIDSKO OSIGURANJE" ima stajati naziv tužitelja "Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje",
- u izreci redak drugi umjesto naziva tužitelja "HRVATSKOM ZAVODU ZA MIORH" ima stajati naziv tužitelja "Hrvatskom zavod za mirovinsko osiguranje", te
- u uvodu - redak peti i u izreci - redak prvi, umjesto naziva tuženika "TEHNIKA-BETON" d.d. ima stajati naziv "TEHNIKA" d.d.

Obrazloženje

Pri pisanju presude od 08.02.2002.g. (koja je kasnije postala i pravomoćna) došlo je do omaške, a u međuvremenu i promjene raspravnog suca, pa je temeljem čl. 342. ZPP-a odlučeno kao u izreci. U pogledu navoda obrazloženja drugostupanjske odluke od 22. 11. 2005.g. i otklanjanja tamo navedenih propusta, valja reći da je nakon iste odluke tuženik priznao pravni slijed iza TEHNIKE-BETON d.d. a tužitelj je još prije presude od 08. 02. 2002.g. naveo kao tuženika TEHNIKA d.d. Ročište dana 12. 05. 2015.g. održano je iz razloga promjene suca koji vodi postupak. Činjenica da je radi ukidanja ranijih presuda u međuvremenu spis dobio novi broj pored pravomoćne odluke ne utječe na dužnost suda da postupi prema čl. 342. ZPP-a.

U Zagrebu, dana 30. lipnja 2015.g.

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
ZAGREB, Tvrtkova 5

Sudac:
Josip Grubišić, v.r.

Primitljeno: 08. 07. 2015		11
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od petnaest dana po primitku pismenog otpravka iste, putem ovog suda za Županijski sud u Gradu Zagrebu, pismeno u tri primjerka.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Adnela Vujec



29/362 Roh



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODružna jedinica u Zagrebu
Zemaljska 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9 PRIMLJENO		
neposr. poštom	13-02-2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Broj: Rev-x 1013/16-2

11	
Primljeno: 22. 02. 2018	
U IME REPUBLIKE HRVATSKE	
140-01/08-29/102	
RJEŠENJE	
Vrijednost	
434-18-221	

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE
KIPSON
KONTROLOR

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeva 3, protiv tuženika Tehnika d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-7549/15-2 od 13. listopada 2015. kojom je potvrđeno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-16938/10-43 od 30. lipnja 2015., u sjednici održanoj 3. siječnja 2018.

riješio je:

Revizija tuženika odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem ispravljena je presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7993/98 od 08. veljače 2002. tako da:

- u uvodu – redak treći, umjesto naziva tužitelja "Hrvatski zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje" ima stajati naziv tužitelja "Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje",

- u izreci redak drugi, umjesto naziva tužitelja "Hrvatskom zavodu za MIORH" ima stajati naziv tužitelja "Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje"; te

- u uvodu – redak peti i u izreci – redak prvi, umjesto naziva tuženika "Tehnika – Beton" d.d. ima stajati naziv "Tehnika" d.d.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba tuženika i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja tuženik podnosi reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP).

Smatra da odluka u sporu ovisi o rješenju pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te predlaže da se prihvati revizija, preinači pobijana rješenja i odbije prijedlog za ispravak presude, podredno da se predmet vrati drugostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji iz st. 2. ovog članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela i izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na nju odnose.

Iz sadržaja naprijed navedenih odredaba ZPP jasno proizlazi, da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i s tim u vezi dopuštenosti revizije, potrebno da revizija sadrži slijedeća tri elementa: određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i određeno navedeni razlozi zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

U konkretnom slučaju tuženik u naprijed navedenom pravcu navodi slijedeće pravno pitanje zbog kojeg podnosi reviziju:

- Ukoliko je prilikom donošenja presude sud izmijenio naziv stranaka u odnosu na to kako su one u tužbi bile naznačene, smatrali se takvo postupanje pravno dopuštenim, odnosno je li pogrešno naznačen naziv stranaka očita greška u smislu odredbe čl. 342. Zakona o parničnom postupku?

Što se tiče razloga važnosti postavljenog pitanja u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP tuženik se poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-974/1989-3 od 3. listopada 2012. u kojoj je izraženo shvaćanje da nije došlo do pogreške u pisanju imena i brojeva, a isto tako niti pogrešaka u pisanju i računanju, već je u navedenoj presudi u odnosu na ime i prezime te adresu tuženika navedeno ono što je tijekom postupka tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navela kao točno ime i prezime te adresu tuženika, pa dakle ocjenjuju da u pisanju navedene presude nije došlo do nikakve greške slijedom čega nema niti pretpostavki za ispravljanje presude na temelju odredbe čl. 342. ZPP.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je ispravio presudu tog suda poslovni broj P-7993/98 od 9. veljače 2002. zbog očite greške u pisanju primjenom odredbe čl. 342. ZPP, a drugostupanjski sud je potvrdio takvu odluku ocijenivši da su pobijanom odlukom ispravljene očite greške u pisanju, a radi se o greškama koje se mogu ispraviti u svako doba.

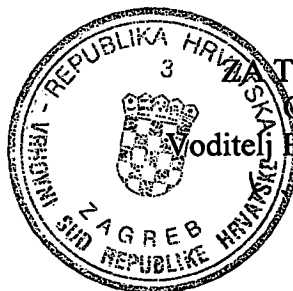
Dakle, radi se o različitoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

Zbog toga nije riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu, radi čega se ovo pitanje ne može smatrati važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te je reviziju tih postavljenih pitanja valjalo odbaciti na temelju odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP i čl. 44. st. 5. ZPP i čl. 44. st. 5. ZPP.

Zagreb, 3. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća:

Jasenska Žabčić, v.r.



TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA
Zagreb, A. Mihanovića 3

Primljeno:	22. 02. 2018	7
Klasifikacijska oznaka:	Ust. jedinica	
Uredžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
POSREDOVAČKA SLUŽBA U ZAGREBU
ZAGREB, Trgovačka 3



FINANCIJSKA AGENCIJA

Ulica grada Vukovine 70

10000 ZAGREB

RF 16575627 8 HR



R